

# Eksamen på Økonomistudiet sommer 2015

## Erhvervsret

### Valgfag

13. august 2015

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Torben Thomsen har over en årrække fået et mindre sikkerhedsfirma stablet på benene. Firmaet udfører mange forskellige sikkerhedsopgaver for en række kunder. En af opgaverne går ud på at overvåge nogle af kundernes lagre, der er i nogle store haller. Dette sker via en række kameraer, der er opsat og som transmitterer til en overvågningscentral. For at kunne modtage de bedst mulige billeder, har firmaet brug for en speciel parabol, som bliver monteret øverst på den kontorbygning, hvor firmaet har sit kontor. For at spare, monterer en af firmaets egne folk Erling Eriksen parabolen – han er ikke erfaren i hvordan montering skal ske og han vælger at hamre parabolen fast med nogle store søm. Sømmene får imidlertid bygningen til at slå revner, parabolen kommer derved ikke til at sidde fast og den falder ned og river Erling med i faldet – han får et kompliceret benbrud og er sygemeldt i 6 måneder. Da han er rask, er benet stift, og han kan ikke gå uden at trække voldsomt på benet. Parabolen rammer venstre side af Pauline Paulsens bil, der holder parkeret ved bygningen. Bilen får både buler og ridser, der hvor parabolen rammer.

Spørgsmål 1: Pauline kræver skaderne på bilen erstattet – hvem vil være erstatningspligtig og på hvilket grundlag?

Spørgsmål 2: Vil Pauline kunne kræve bilen nylakeret over det hele, idet der vil blive farveforskel, når den reparerede side lakeres og resten ikke bliver det?

Spørgsmål 3: Har Erling mulighed for at få erstatning? For hvad? Og i givet fald på hvilket grundlag?

En anden kunde ønskede at få røgalarmer i sine lokaler og bestilte 100 røgalarmer. Alarmerne skulle leveres hurtigst muligt og Torben sørgede for at få dem pakket i en æske, der kunne sendes til kunden. Posten var dog lige blevet hentet, da Torben var færdig med at pakke, så pakken kunne først blive sendt næste dag og Torben stillede pakken til side. Umiddelbart derefter fik Torben besøg af fogeden, der ville foretage udlæg, idet Torben havde "glemt" at afregne A-skat for de ansatte.

Spørgsmål 4: Kan fogeden foretage udlæg i røgalarmerne?

Uanset svaret på spørgsmål 4, foretog fogeden udlæg i kontorejendommen, som Torben ejer. Senere samme dag tog Torben i banken for at få forhøjet sin kassekredit, så han kunne få

penge til at betale gælden til skattevæsenet. Torben fortalte om udlægget og bedyrede, at det var helt forbigående, at han ikke havde penge til at betale A-skatten. Banken var villig til at forhøje kassekreditten, men ønskede sikkerhed. Torben tilbød dem pant i kontorejendommen, og der blev udfærdiget et pantebrev med pant i ejendommen. Pantebrevet blev sendt til tinglysning næste dag. Skattevæsenet sendte udlægget til tinglysning ugen efter.

Spørgsmål 5: Hvordan bliver prioritetsstillingen mellem pantebrevet og udlægget?

Røgalarmer var meget efterspurgt, og der var flere kunder, der ønskede røgalarmer. Torben sendte sin medarbejder Matias ud til den grossist, hvor fra man fik alarmerne, med en skriftlig fuldmagt, hvoraf fremgik, at Matias kunne købe 500 alarmer. Matias fik at vide, at han højst måtte give 25 kr. pr. stk. Matias handlede med grossisten som netop havde fået et parti hjem af en helt ny model, som var meget bedre end de tidligere modeller – og derfor også lidt dyrere – Matias endte med at købe 500 af dem for 26 kr. stykket – derudover købte han 50 elektroniske enheder, som kan koble alarmerne sammen, sådan at hvis den fjerneste går i gang, vil den kunne sende besked videre til de andre alarmer, så de også går i gang, og dermed er der større sikkerhed for at nogen vil høre alarmerne.

Spørgsmål 6: Da regningen for alarmer og elektroniske enheder ankommer, undrer Torben sig over, om han er forpligtet til at betale – er han det?

Uanset svaret på spørgsmål 6, viser det sig at alarmerne ud over at gå i gang ved røgpåvirkning også går i gang ved meget høj luftfugtighed. Dette viser sig 2 måneder efter, at alarmerne var blevet leveret til Torbens firma, ved at den kunde, som havde købt dem af Torben, bl.a. fik dem monteret tæt ved aftrækket fra en tørretumbler, som udsendte fugtig luft.

Spørgsmål 7: Hvilke rettigheder har Torben i den anledning, og på hvilket grundlag kan han udøve dem?

Kunden, der havde købt de fugtfølsomme røgalarmer havde i øvrigt ikke kunnet betale dem, da de blev leveret. Han havde derfor udstedt et gældsbrief på købesummen til Torben Thomsen eller ordre. Da problemerne med røgalarmerne viste sig, ville kunden ikke betale gældsbriefet på forfaldsdagen. Torben henholdt sig til gældsbriefets pålydende og krævede betalingen omgående.

Spørgsmål 8: Er kunden forpligtet til at betale beløbet, som er forfaldent i henhold til gældsbriefet?

Torben indkøbte en ny parabol til erstatning for den som tidligere faldt ned, og han fik leverandøren til at montere den, så den sad ordentligt fast. Torben betalte ikke kontant, men fik kredit mod at betale 10% af købesummen. Sælger tog til gengæld ejendomsforbehold i parabolen. Torben glemte at betale resten af købesummen, og sælger ville gøre ejendomsforbeholdet gældende. Torben gjorde sælger opmærksom på, at banken jo havde pant i ejendommen, og han mente derfor ikke at ejendomsforbeholdet kunne gøres gældende.

Spørgsmål 9: Har Torben ret i det?

Spørgsmål 10: Uanset svaret på spørgsmål 9 bedes der redegjort for om ejendomsforbeholdet overhovedet er gyldigt.

Dette eksamenssæt består af 2 sider.